

**Repræsentantskabsmøde i Kolonihaveforbundet,
Hovedstaden Syd Kreds 1,
onsdag den 26. april 2017 kl. 18:30**

Kredsformand Amy Lauridsen bød velkommen og gav en særlig velkomst til forbundsformand Preben Jacobsen.

1. Valg af dirigent

Kredsbestyrelsen foreslog *Mogens Ginnerup*, som blev valgt ved akklamation.

Dirigenten konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt den 5. april, idet der skal indvarsles med 14 dages varsel til afholdelse i april. Der var mødt 69 stemmeberettigede ud af 155.

Bjarne Petersen, H/F 1907, stillede forslag til ændring af dagsordenen for at give medlemsforslagene forrang: Punkt 6, forslag 3-6 rykkes op før forslag 1-2.

Hverken formanden eller dirigenten så noget til hinder for dette og dermed ændredes dagsordenen som foreslået.

2. Valg af referent og stemmeudvalg

André Just Vedgren, N/F Amager Fælled Økohaver, blev valgt som referent.

Der blev nedsat stemmeudvalg bestående af *Pia Christiansen, H/F Aldersro, Claus Høyer, H/F Rosen* og *Unni Langbach, H/F Strandhøj*.

3. Kredsformandens beretning

Kredsformand Amy Lauridsen aflagde sin beretning (herunder aftrykt som udleveret af taleren):

Jeg vil gerne starte med at ønske velkommen til Arbejderboligernes Haveforening, som er blevet medlem af Kolonihaveforbundet. Foreningen er en mindre forening med 15 haver beliggende i Valby. Der er på nuværende tidspunkt underskrevet lejekontrakt med Københavns Kommune, Forbund og Kreds. Jeg vil også oplyse, at haveforeningen Vennelyst til sommer kan fejre sit 125 års jubilæum, hvilket blandt andet markeres ved en stor reception i foreningen.

I årets løb har kredsens haft kontakt til mange foreninger, hvor vi har støttet ved råd og vejledning. Der er løbende behandlet mange byggeansøgninger, og her vil vi fortsat gerne have bestyrelserne til at stramme op omkring det materiale som indsendes til behandling. Vi oplever jævnligt, at ansøgningerne er mangelfulde, hvorfor jeg henviser til kredsens hjemmeside, hvor det klart står, hvilke oplysninger vi skal bruge i forbindelse med behandling af byggesagerne.

I forbindelse med dispensationer har vi desværre ikke kunne behandle disse det sidste års tid, idet Københavns Kommune har stoppet behandlingen på grund af spørgsmålet om, hvorvidt byggeansøgninger skal flyttes til en anden forvaltning. I december 2016 fik vi oplyst, at Direktionen i løbet af januar 2017 ville være klar til en udmelding om eventuelle ændringer. Dette skete desværre ikke, så vi træder stadig vande. På nuværende tidspunkt er vi lige blevet indkaldt til møde i Københavns Ejendomme til den 24. april. I fredags blev dette møde desværre aflyst pga. sygdom, så der er fortsat intet nyt. Dette har også bevirket, at behandlingen af de ulovlige byggerier har ligget stille i samme periode.

Til gengæld har kredsens oplevet en meget udfarende kommune på mange andre områder, hvor jeg kan nævne skrivelser i forbindelse med rottesikring. Kommunen har, som I ved, store problemer med rotter alle vegne og har i den forbindelse bedt kredsens om at formidle info ud til foreningerne. Dette blev gjort i forbindelse med sæsonslut og efterfølgende fulgt op med info på kredsens hjemmeside. Kommunen har også været rundt i nogle foreninger, og der er i en forening sat krav til en havelejer om etablering af rottesikring inden en bestemt dato.

I marts måned har forbund og kreds været indkaldt til møde i Teknik- og Miljøforvaltningen angående kloakering i vore foreninger. Der er dog intet nyt om dette endnu, da vi venter på et udspil fra Københavns Kommune angående økonomien inden de endelige forhandlinger påbegyndes. Dog kan jeg nævne, at foreningerne vil få en frist på 5 år inden arbejdet går i gang.

Kredsen har intet hørt fra Tårnby Kommune angående kloakering, men jeg kan nævne, at Selandia og Pilegården er blevet kloakeret. Begge foreninger er andelsforeninger. I Dragør Kommune, hvor Søndergården er beliggende, er der også kloakeret. Søndergården er også en andelsforening. Alle tre foreninger har selv bekostet hele udgiften til kloakering.

I starten af april har vi været indkaldt til møde også i Teknik- og Miljøforvaltningen, denne gang om byggeri på forurenede jord. Vi fik oplyst, at vi ikke har givet korrekt vejledning i forbindelse med byggerier på forurenede jord. Vi har nu lagt info ind på kredsens hjemmeside, således at de foreninger, som er beliggende på en V2-forurenede grund kan se, hvilke procedurer der skal følges. Overordnet skal der en § 8-tilladelse til efter jordforureningsloven, hvis man skal bygge på en forurenede grund. Vi fik også oplyst, at nedrivning af huse skal anmeldes til kommunen 14 dage før det gøres. Hvis man flytter rundt med mere end 1 kubikmeter jord, skal dette også anmeldes til Kommunen. Legepladser er også omfattet af disse regler. Et af de link, vi har sat på hjemmesiden, er til Københavnerkortet, hvor man kan se, hvilke haveforeninger som ligger på forurenede jord. Vi er blevet lovet en liste med de pågældende haveforeninger, og straks den kommer, vil vi lægge den på kredsens hjemmeside. Kommunen betragter haveforeningernes huse som bolig. Daghaverne er ikke omfattet af disse regler. Jeg skal nævne, at ovennævnte regler også gælder for Frederiksberg, Tårnby og Dragør kommuner.

Afdelingen for BBR-registrering er også begyndt at røre på sig. Man er begyndt at sende ud til de forskellige foreninger med anmodning om registrering. Der sendes det materiale ud, som BBR allerede har registreret, og så anmoder man om de manglende oplysninger eller rettelser. Efterfølgende vil man gerne i kontakt med de enkelte havelodslejere for at få bygningsoplysninger. Tårnby og Dragør kommuner har i flere år benyttet BBR registrering.

Forbundet har sidste år nedsat et udvalg som skal arbejde med de problematikker som er specielle for andelshaverne. Formanden for Pilegården samt jeg sidder med i udvalget.

Jeg kan oplyse, at Hovedbestyrelsen har været i gang med en række temadage, hvor samarbejde er i højsæde, god og sober tone og forståelse for hinandens forskelligheder bearbejdes.

Vi har en af dagene arbejdet med kredsens arbejde, hvor vi blandt andet drøftede vores funktion. Vi var blandt mange ting inde på, at kredsen ikke skulle være en klageinstans men stedet, hvor man kunne hente hjælp til sit arbejde i foreningerne, få råd og vejledning.

En anden af temadagene var det Forbundet der blev sat i fokus, hvor vi drøftede de mange nye tendenser i samfundet samt mulighederne for at få den yngre generation involveret i foreningsarbejdet. Meget spændende og inspirerende forløb.

Jeg skal også nævne Kredens Præmiefest som i oktober sidste år blev afviklet i Lanes & Lounges. En fest med vældig god stemning, god mad og underholdning med mange glade og stolte haveejere. Vi har igen indgået en aftale med samme sted til den kommende præmiefest, hvor vi selvfølgelig håber på, at mange foreninger vil deltage. Det er en fin aften for vore medlemmer som stolte får overrakt deres præmier.

Nævnes skal også vore vurderingskurser, hvor vi sidste år afviklede 3 kurser. Vi har på nuværende tidspunkt afholdt 2 kurser i år med stor succes, hvor der blandt andet er indlagt en praktisk opgave. Vi har planlagt et 3. kursus den 10. juni, da efterspørgslen på kursus er stor. Viser det sig, at dette ikke er nok kurser, må vi finde plads til flere i efteråret.

Sluttelig kan jeg oplyse, at Kredskontoret flytter til Amager fra maj måned. Sidst i januar måned fik vi oplyst, at de to kredse, som vi har vores nuværende lejemål med, ikke ønskede at fortsætte i Valby, de ville længere ud mod deres områder. Deres valg var Rødovre, hvor vi også var med ude og se på lokaler i et

kontorfællesskab. I kredsbestyrelsen blev vi dog enige om, at det var for langt væk fra kredsens foreninger, så vi gik i gang med at se os om efter noget egnet nærmere vore foreninger. Vi er endt med at leje et mindre lokale i Kastrup på Egensevej 25. Det er også et kontorfællesskab, hvor økonomien er, så vi kan klare det alene.

Med disse ord vil jeg slutte min beretning med et ønske om fortsat godt samarbejde.

Beretningen blev modtaget med akklamation.

Bjarne Petersen, H/F 1907: Vi fik nye adresser sidste år, hvorefter BBR henvendte sig og ville have nye navne. Identiske haver med samme opførelsesår er behandlet vidt forskelligt – nogle er registreret, andre ikke. Papirer er videregivet til forbundet og forbundet bør gå ind i sagen. Hvornår får vi nyt medlemssystem og nyt vurderingssystem? Begge er blevet lovet.

Dirigenten henstillede, at man holdt sig til beretningen og tog øvrige emner op under eventuelt. *Kredsformanden* svarede, at BBR er begyndt at røre på sig inden for det seneste år. Der har været forhandlet mellem forbundets direktør og BBR vedrørende, hvad der skal skrives ud til foreningerne for at gøre det lettest muligt. Forbundet gør, hvad det kan, for at hjælpe, men vi kan ikke sige nej, da registeret er lovbestemt. I første omgang får foreningerne information og dernæst tager man fat i de enkelte lodder. Det nye vurderingssystem vil være klart til brug næste år – det nuværende virker men vi kan ikke rette i det.

Forbundsformand Preben Jacobsen kunne melde, at nyt medlemssystem går i drift i løbet af foråret.

Claus Nygaard, H/F Emdrupvænge, opfordrede til, at vi går hårdere til Københavns Kommune og evt. den ansvarlige borgmester i forhold til de byggesager, der trækker ud.

Kredsformanden svarede, at der ligger dispensationsansøgninger fra maj sidste år, som ikke kan behandles. Intet hjælper, for man kan ikke komme igennem. Seneste møde blev aflyst tre dage før pga. sygdom i Københavns Kommune. Der er intet, kredsens hellere vil, end komme i gang med behandlingen, og vi gør, hvad vi kan.

Henning Tillemand, HF Mejlgaarden: På nettet ligger svar fra Københavns Kommune til Jacob Haugaard om, at plan for kloakering fremlægges oktober-november 2017 med henblik på vedtagelse i Borgerrepræsentationen 2018.

Forbundsformand Preben Jacobsen: Vi kan ikke gå ind og bestemme, hvornår Københavns Kommune vælger at behandle deres spildevandsplaner.

Henning Tillemand, H/F Mejlgaarden: Vi har prøvet at undersøge, om der kan fremrykkes kloakering. Her var svaret, at de foreninger, der ønskede at fremrykke femårsfristen for kloakering, blot skulle henvende sig, så ville man søge at imødekomme dem.

4. Regnskab for 2016

Kredskasserer Benny Pedersen fremlagde regnskabet og korrigerede i den forbindelse en fejl under kongres – der kommer udgifter ind i fonden modsat hvad regnskabet viser.

Uno Heldmann, H/F Frem: Hvorfor er indtægterne 21.000 kr. mindre end forventet?

Benny Pedersen: En forening har først betalt i 2017, så de penge mangler i 2016. Og daghaver betaler først januar, hvilket også giver en forskydning.

Herefter blev regnskabet godkendt med akklamation.

5. Kriminalpræventivt udvalg

Formand for udvalget *Jørgen Ullman* aflagde følgende beretning, som herunder er gengivet baseret på talerens manuskript.

På repræsentantskabsmøde sidste år blev der nedsat et kriminalpræventivt udvalg – med bred repræsentation fra kredsens haveforeninger. Udvalget skulle fremkomme med forslag til kriminalpræventive tiltag/redskaber på forskellige niveauer og områder. Vi ville skaffe os en viden, som ingen andre har. For eksempel har Kriminalpræventivt Råd viden om, hvad der virker i helårshuse og etageejendomme – men de har ikke en specifik viden om, hvad der hjælper i kolonihavehuse – et område uden liv, lys og oversigt i 5-6 måneder om året. Hvordan forebygges bedst at indbrudstyvene kommer ind i vores haveforeninger? Hvordan forebygges bedst at indbrudstyvene kommer ind i vores kolonihavehuse? Er overvågningskameraer godt eller dårligt? Indikerer det at der er noget at stjæle eller er det med til at holde tyvene væk? Hjælper piktogrammer, hvor plakater med fx tekst og tegninger/billeder med værdier – er overstreget med et minus? Er lys på stierne en fordel eller en ulempe. Hjælper det tyvene til at finde bedre vej eller giver det bedre mulighed for at kunne se tyvene udefra – i et område som ellers er dødt.

Vi har alle vores egne erfaringer – vores intention er at sammenholde disse med hinanden og gå lidt mere videnskabeligt til værks. Alt dette – og meget mere – ønsker vi at få belyst. 10 kolonister fra 8 forskellige haveforeninger samt en repræsentant fra Kredsbestyrelsen har siden arbejdet intensivt med emnet. Disse kolonister kommer fra: Fremtiden, Emdrupvænge, Nordre Vang, Bergmannshave, Kløvermarken, Kongedybet, Bredegrund og Energien

Vi startede med en workshop hvor vi udarbejdede en fælles projektbeskrivelse, hvor formål og strategi blev fastsat. Formålet er at nedbringe indbrud, hærværk, ildspåsættelse, og uvelkomne "logerende". Målgruppen er alle medlemmer i haveforeningerne i Kreds 1, medlemmer i andre haveforeninger i Danmark og gerningsmænd. Indholdet er at få en større viden om kriminaliteten i haveforeningerne.

Vi vil få en større viden ved iværksættelse af en medlemsundersøgelse om hvordan kriminaliteten har været de sidste 5 vinterperioder. Bestyrelserne spørges om nogle grundoplysninger om haveforeningen og medlemmerne spørges om de konkrete kriminelle forhold. Til dette har vi udarbejdet forslag til spørgeskemaer til såvel bestyrelser som medlemmer. Indhente statistik fra politiet om kriminaliteten de sidste 5 år. Læst eksisterende litteratur/rapporter. Interviewet tidligere gerningsmænd, som er med i et exit-program, hvortil vi har udarbejdet et semistrukturelt spørgeskema. Der er ikke kun tale om et teoretisk værk som blot skal samle støv på hylderne, men det vil blive et startskud til at handle mere bevidst – rent kriminalpræventivt.

Vi vil blandt andet udarbejde en pjece til alle medlemmer i kredsen samt tillidsmænd i de øvrige haveforeninger og kredse samt hovedbestyrelsen. Afholde kurser for alle medlemmer, hvor der vil komme forslag til forskellige kriminalpræventive redskaber. Her vil udvalgets medlemmer sammen med Rambøll stå for undervisningen. Udarbejde artikel til Havebladet.

Vi har henvendt os til 4 forskellige mulige underleverandører som efterfølgende fremkom med deres bud på hvordan de ville gribe det professionelt an. Kredsbestyrelsen valgte herefter Rambøll i en konkurrence med Antropologerne/CASA. I forarbejdet havde vi stor støtte fra Det Kriminalpræventive Råd.

Kredsbestyrelsen udpegede herefter undertegnede fra HF Fremtiden samt Gert Mejlshede fra Bergmannshave til at repræsentere Kredsbestyrelsen i de kommende forhandlinger. Sammen med Rambøll udarbejdede vi et ansøgningskoncept.

Vi søgte Det Kriminalpræventive Råd, men fik afslag, da de i 2017 ikke har afsat midler til ansøgninger. Vi har ansøgt Kolonihaveforbundet men har modtaget afslag med begrundelse om at det er mange penge til én kreds. Det kan vi godt sætte os ind i. Vi vil straks efter repræsentantskabsmødet søge Alm. Brand, som kollektivt forsikret en del af kredsens medlemmer i forhold til indbrud og brand. Vi har søgt Tryg Fonden om et beløb på 780.000 kr. Der står i deres fundats at det ikke er beløbets størrelse der er afgørende for om de bevilger midler, men det er spørgsmålet om det vi søger om hører ind under

områder som der bevilges midler til. Der er ingen tvivl om at vores ansøgning hører under dette, men der er ingen tvivl om at ansøgningen vil være nemmere at få igennem, såfremt der er en vis medfinansiering. Der er tale om forskning på et uopdyrket område. Det vigtigste er at forskningsresultaterne vil være en forløber for en række forslag til diskussioner i de enkelte haveforeninger, med efterfølgende handlinger. Vi vil udbrede disse kriminalpræventive metoder og erfaringer - løbende i projektet.

Det er svært at finde ud af hvordan de samlede indbrudstal i kolonihaver er i kredsen, men ifølge tal fra Rigspolitiets Centrale Nøgletal er der sket en stigning i indbrud i kolonihaver for landet som helhed i perioden 2007-2014 med 46 %. I de 6 haveforeninger i Lersøsammenlutningen (som udgør 5,7 % af samtlige medlemmer i kreds 1 og 8,1 % af samtlige haveforeninger) er der numerisk sket en tredobling af indbrud og procentvis mere end en fordobling de sidste 4 år. Jeg har udarbejdet statistik på dette. I vinterhalvåret 2016/17 er tallet dog lidt faldende. Da det desværre ikke er alle medlemmer i kredsen der anmelder indbrud til politiet kan der være en forskel mellem det som er kommet i politiets kendskab og de reelle tal. Forskellen er de såkaldte mørke tal. Så – alle som har indbrud, uanset om der bliver stjålet noget, bør anmelde det til politiet.

Derfor anbefaler vi at Kredsrepræsentantskabsmødet bevilget 25.000 kr. under punkt 6, punkt 2 senere på dagsordenen. Her kan I i øvrigt læse mere detaljeret om udvalgets forslag.

Beretningen blev modtaget uden spørgsmål.

6. Indkomne forslag fra medlemmer

Indkomne forslag fra medlemmer og Kreds 1:

Forslag 1 fra Kredsbestyrelsen

Henning Tillemand, H/F Mejlgaarden: Der blev afholdt møde på forbundskontoret vedrørende sagen mellem tre utilfredse foreninger og fire kredsbestyrelsesmedlemmer og vedtaget, at der skulle sendes forslag ud til afstemning. Hvis der stemmes ja, vil dem der har handlet indtil 2015 have en nettogevinst på huset. Hvis kommunen kræver, at det tages ned, skal den enkelte forening dække tabet. Der ligger byggeregler fra 1991 vedrørende nabotilladelse. I 2000 skriver kredsbestyrelsen, at der ikke skal beregnes pris for byggeri tættere end 2,5 meter fra skellinjen. Højde målt fra terræn til sternbrædder. Anbefaler ikke at stemme for forslaget fordi nuværende medlemmer skal betale for fortidens synder.

Sigurd, H/F Blomsten: Det er ikke entydigt, at nogen tjener en masse op til 2015. Der var også store gevinster, da man ændrede vurdering. Da man har en dispensation, der de facto lovliggør byggeriet, er der ingen argumenter for at stemme imod.

Henning Tillemand, H/F Mejlgaarden: Det var en skriftlig nedskrivning af en mundtlig aftale. Nogle foreninger har allerede inden aftalen vurderet grunde tættere på skel end 2,5 meter med og handlet i god tro. De anbefalede dermed at stemme ja.

Jan Gamst, H/F Vestereng: På mødet på forbundskontoret lovede man at præcisere fordele og ulemper, men det savnes. Kolonihaveforbundets vurderingsregler kræver, at byggeriet er lovligt på salgstidspunktet. Det er det ikke. Der ligger også vejledning til køber og sælger, hvoraf fremgår, at bebyggelse skal være lovlig, før der kan vurderes. Såfremt der vurderes før lovliggørelse, skal kun den lovlige del vurderes. Forbundsvedtægten § 3 stk. 2 forbyder enhver form for kapitalvinding ifm. byggeri og vi skal arbejde for foreningens virke inden for vedtægterne. § 8 stk. 4 kræver, at kredsens ledelse fører tilsyn med efterlevelse af lejeaftaler og beslutninger vedtaget på kongressen. Man fik tre forklaringer på kredskontoret: Det var for at tilgodese de små foreninger, der har aldrig skullet afleveres tegninger og en del foreninger har ikke rettet sig efter, at der ikke måtte gives penge for det ulovlige byggeri. Kredsen må have foretaget en undersøgelse af, hvor mange foreninger det drejer sig om. Hvordan kan man gå direkte mod forbundsvedtægten?

Jimmy Jørgensen, H/F Røde Mellevej: Vi har forskellige ordninger, hvor medlemmer kommer i klemme. Vi fik tillagt foreningen Funkis, hvor samtlige huse står i skel. Samt har en vedtægt fra 1929,

hvor foreningens huse skal lægges én meter fra bagskel, og det gør de fleste. Vi har solgt otte haver i år – ulovligt, hvis det bliver et nej.

Iris Joensen, H/F Musikbyen: Vi er den tredje forening, der var med til mødet. Jeg synes det burde have været sendt ud til de tre foreninger og synes ikke, det svarede til det, der var aftalt på mødet på kreds-kontoret. De tre foreninger mener, det er problematisk allerede nu. De medtagne beregninger fra mødet var foretaget på to ens huse, hvor ét fra før 1992 fik alt med, og en hvor der blev fradraget. Hos os er det et problem, at to ens haver kan vurderes forskelligt. Prisen vil ikke bare stige over en kortere årrække, den vil stige allerede nu.

Jan Gamst, H/F Vestereng: Blev ringet op af forbundsformanden sidste år og indbudt til møde. Her meddelte forbundsformanden, at det byggeri, der lå tæt på skel og indeholdt soverum, opholdsrum mv. ikke skulle regnes med, men han kunne ikke referere, hvor det lige stod.

Forbundsformand Preben Jacobsen: Jeg er citeret forkert – jeg sagde, at de primære rum kunne bygges men ikke de sekundære rum. Det fremgår af bygningsreglementet.

Jan Gamst, H/F Vestereng: Ikke enig, gav på mødet et helt konkret eksempel på byggeri op til skel.

Kaj Skou, H/F Kongedybet: Jf. Byggestyrelsen kan noget ulovligt lovliggøres ved at give dispensation. Dermed gøres det lovligt. Hvad vil I senere gøre ved andre byggerier, hvor folk også får dispensation – vil I så heller ikke regne dem med? Har selv en have i en forening fra 1948 med byggeri 2 meter fra skel. Hvad skal vi så gøre? Foreslår et ja.

Lars Pihl, H/F Vestgrænsen: Afklarende spørgsmål – kan selve foreningen få et erstatningskrav?

Kredsformanden: Hvis huset ligger på en dispensation, er byggeriet lovliggjort. Dermed gives der penge for byggeriet, hvorfor der ikke er noget at erstatte. Der er også huse bygget efter 1992, hvor man ikke kunne udnytte det fulde byggeareal ved overholdelse af de 2,5 meters skelafstand, men hvor der er givet dispensation til at gå tættere på skel, for at udnytte arealet. Der er også eksempler på huse bygget af kommunen tættere på skel end 2,5 meter.

Henrik Andersen, H/F 4. maj: Der var en tid, hvor næsten alle havde svært ved at forstå reglerne. Da det begyndte at komme op, var der megen diskussion. En have kostede 140.000 kr., den vil kun være 90.000 kr. værd, hvis reglerne ændres.

Dirigenten spurgte, om der var yderligere spørgsmål.

Jan Gamst, H/F Vestereng: Savner stadig svar på, hvordan man går imod forbunds- og kredsvedtægt.

Dirigenten bad herefter om, at man gik over til den af forslagsstillerne begærede skriftlige afstemning.

Afstemningen gik i gang.

Henning Tillemand, H/F Mejlgaarden, afbrød afstemningen uden at have fået ordet. Indlægget er ikke ført til referat.

Dirigenten præciserede, at når der foreligger en dispensation for en ulovlighed, så er forholdet lovliggjort.

Afstemningen blev afsluttet, og der blev holdt ti minutters pause af hensyn til afstemningen. Resultatet af afstemningen var: 69 stemmer afgivet, hvoraf 58 var ja og 11 nej. Forslaget er dermed vedtaget.

Forslag 3 (opr. 4) vedrørende byggeregler og Ondulinetage fra formand Henning Tillemand, H/F Mejlgaarden. De to dele af forslaget (A og B) blev behandlet under et.

Forslagsstilleren gennemgik forslaget og motiverede det med, at det er repræsentantskabet, der bestemmer reglerne.

Jørgen Ullman: Støtter forslaget idet Kredsbestyrelsen har nævnt, at det ikke ændres før 2024 i forbindelse med forhandling om ny kontrakt med Københavns Kommune. En del er kommunale,

andre er ikke. Foreslår, at der til næste repræsentantskabsmøde stemmes om at alle krav markeres med, om de er kommunale eller stillet af kredsens.

Kredsformanden: Jeg tænker ikke, at der skal andre ting ind i byggereglerne end det, kommunen kræver. Det er vel rimeligt, at det er op til den enkelte havelodslejer, om man ønsker den ene eller anden form for bl.a. tag. Vi blander os jo heller ikke i, om der bliver sat vinduer i med enkelt glas, eller om det er termoruder, som honoreres mere i forbindelse med vurdering. Materialevalg må da være frit inden for byggereglernes rammer. Man behøver heller ikke bygge med rigler i 50 x 100, og hvad med udvendig beklædning – det må da være op til den enkelte at vælge materialer. De fleste valg træffes jo også i forhold til økonomi. Folk må også selv tage ansvar i forbindelse med deres byggeri. Hvis man følger Ondulines vejledning, kan man få et udmærket tag, men det har ikke samme levetid som flere andre typer tag. Folk må da også vælge tagpap, som har en lang levetid, hvis det bliver lagt korrekt. Forslaget er en sammenblanding af byggeregler og vurderingsregler!

Iris Joensen, H/F Musikbyen: Det fremgår af vurderingsregler, at tag skal lægges på fast underlag, men man kommer tit ud for, at folk spørger, hvorfor det er sådan. Det tager lang tid at lede folk videre, og derfor var det bedre at give folk den vejledning i byggevejledningen. Det er ikke til hjælp, at det står i vurderingssystemet, for det ser medlemmet jo ikke.

Dan Pedersen, H/F Sommerly: Det vil være smart at holde byggeregler så enkle som mulig og i stedet lægge en vejledning ud om, hvordan man lægger Ondulinetage. Det vil være alt for meget at skrive ind.

Berit Dichmann, H/F Rosen: Det er noget gris at blande byggeregler og vurderingsregler sammen. De fleste vurderingsregler rettes til efter en kongres, og så bliver det noget rod, at vi vedtager et her og noget andet på kongressen. Derfor giver det ikke mening, at vi vil regulere alt herfra – ikke alle går kun op i prisen, herlighedsværdien tæller også.

Bjarne Petersen, H/F 1907: Hovedbestyrelsen bestemmer også nogle gange, hvad der skal stå i byggereglerne. Der kan være op til 40.000 kr. forskel

Susanne Thaysen, H/F Mejlgården: Det handler også om overskueligheden. Der er masser af regler og vedtægter, det er en jungle at finde ud af. Hvis det står tydeligt, er det lettere for den enkelte havelejer.

Kredsformanden: Hvis der er ønske om byggevejledninger på kredsens hjemmeside, så må vi finde ud af det og få nogle eksperter til at give et bud på at bygge det bedste tag etc.

Peter Beck, H/F Søndervang: Det drejer sig om, at man vejleder. Hvad indebærer det, at man bruger det ene, det andet eller det tredje. Ikke kun kroner og øre men at man skal være opmærksom på vinduer, hvor der er et fradrag, hvis ruderne ikke er termoruder.

Claus Høyer, H/F Rosen: Vil advare mod endnu en hjemmeside, hvor man kan få vejledning, når der er så mange hjemmesider fra fabrikanter og eksperter. Hvad nu, hvis vi laver en vejledning, som divergerer fra fabrikantens – hvem har så ret? Vi bliver overbebyrdet med information, og man må selv søge information fra de firmaer, der har vejledningerne. Hvis vi som kreds påtager os opgaven, får vi masser af sider at vedligeholde, og det bliver et helvede til sidst.

Pia Christiansen, H/F Aldersro: Jeg hører det som, at de bemærkninger, der står i vurderingen, ikke kommer ud til medlemmerne, før der bliver bygget. Har selv været ude for det og har ærgret mig over det, da jeg fandt ud af det.

Lars Pihl, H/F Vestgrænsen: Når jeg tager ud til haven, er det for at komme ud til noget græs. Jeg bygger ordentligt og grundigt pga. min baggrund. Naboen er skolelærer, han bygger også, og så spørger han mig, om det er ok, og det er det jo sådan nogenlunde ... men ikke helt. Men det er godt nok, og noget af det skønneste er at se, hvor iderigt, folk bygger, og det skal ikke druknes i regler.

Dirigenten indstillede til afstemning ved håndsoprækning. Forslaget faldt med 10 for, 4 blanke og resten imod.

Forslag 4 (opr. 5) vedrørende vedtægtsændring fra formand Henning Tillemand, H/F Mejlgården
Forslagsstilleren motiverede forslaget: Det er vigtigt, at repræsentantskabet vælger ankeudvalget. Selv om det ender med at være de samme personer er det vigtigt, at de er valgt. Miseren opstod, da man gik over til de nye, obligatoriske standardkredsvedtægter uden at føje de ting til, man normalt stemte

om dvs. hvor afstemningen ikke indgik i de nye vedtægter. Sågar indstillede formanden sin mand til ankeudvalget.

Dirigenten præciserede, at forslaget går på § 8 i kredsvedtægten og ikke § 5.

Henning Tillemand, H/F Mejlgaarden, bekræftede, at den vedrørte § 8 og ikke § 5 som skrevet.

Kredsformanden: Der står allerede i § 8 stk. 2, at kredsen enten vælger eller nedsætter vurderingsankeudvalget. Så der står allerede nu, at man enten kan vælge eller nedsætte udvalget. Så længe nogen i kredsbestyrelsen kan huske tilbage, har kredsbestyrelsen udpeget udvalget – det er ikke blevet valgt. Kredsbestyrelsen har intet imod at vælge udvalget på repræsentantskabsmødet. Så det kan vi gøre uden videre – det kræver blot, at vi vælger at fortolke vedtægterne sådan. Hvis der er krav om, at vedtægterne skal ændres, kan det ikke ske i § 8, idet kun § 15 må ændres i de obligatoriske standardkredsvedtægter – den kan bruges til lokale vedtagelser. Ønsker man vedtægtsændring, skal den vedtages med 2/3 flertal. Endvidere foreslår kredsbestyrelsen, at det ikke er en kvalifikation at være formand, men at de valbare personer, har virket mindst to år som vurderingsmænd og har deltaget i vurderingskurserne. Der vælges formand og suppleant i lige år og to medlemmer i ulige år fra og med 2018. Nuværende medlemmer er Denni Kragh fra H/F Stjernelund, flere års erfaring, kursusleder, Benny Petersen, H/F Sønderbro med flere års erfaring som vurderingsmand og deltagelse på vurderingskursus, samt Knud fra Søndervang, et år, der har deltaget i vurderingskurser og været formand gennem flere år for Søndervangs vurderingsudvalg. Vil lade det være op til Repræsentantskabet, om der blot skal fortolkes eller vedtages vedtægtsændring.

Dirigenten: Det er korrekt at § 8 åbner mulighed for at vælge mellem udpegning og valg. Hvis vi stemmer for nu, vil det blive ført til referat, at vi vælger valgmodellen. Næste år vil der så ske valg af det ekstra medlem.

Forslagsstiller var indforstået med dette.

Iris Joensen, N/F Musikbyen: Indstiller, at der også blev valgt en, som kender til daghaver, fordi den viden ellers mangler.

Dirigenten forhørte sig, om nogen stemte imod. Det var ikke tilfældet. Derfor blev valgmodellen standard og træder i kraft næste år.

Forslag 4 (opr. 5) fra formand Berit Dichmann for haveforeningerne ved Kløvermarksvej

Forslagsstilleren: Debatten i dag viser, hvor svært det er at følge med i det hele. Frygter den tid, hvor vi skal have nogle andre til at lave bestyrelsesarbejde. Det samme gælder kredsen – ved ikke, hvor mange der er byggekyndige. De sidder i samme situation som os i foreningerne. Godt at vi har Forbundet, for de har mange penge og har råd til at ansætte fagfolk. Men de gør ikke informationsarbejdet godt nok. Et eksempel: forbundets jurist sender ud med 17 vedhæftede filer “nu skal vi lige være opmærksom på, hvornår lejekontrakterne er indgået, for så skal vi behandle folk efter forskellige regler”. Hvordan skal vi kunne forklare det? Der er så vidt vides ansat to jurister i forbundet – så må vi forvente, at det bliver tygget igennem og en konklusion bliver sendt ud. På kongressen blev også aftalt, at vi skulle have samme lejevilkår uanset hvilket årstal kontrakten er indgået. Men så kommer der den dér spand fra Ditte “så skal du gøre sådan”. Ved ikke, hvor mange der er regnskabsfolk, merkonomer, psykologer. I kan selv høre, hvordan det står til for os her i aften, som burde vide bedre. Nogle gange får vi forkerte svar, når vi spørger i kredsen. Så går der et par år og så viser det sig at det var forkert, men jeg tilgiver dem, fordi de ikke er godt nok klædt på, selv om de er nydelige. De er også ilde stedt, hvis de ikke kan hente yderligere information. Jeg spurgte på kongressen, hvad man skulle med alle de 26 millioner, I har. Hvad skal vi bruge alle de penge til? Digitalisering har medført, at man sender i lind strøm. Før var det mere besværligt, fordi man skulle kopiere og sende ud. Men nu kan man også tilkøbe hjælp. Hvorfor er nogen interesseret i det? Det er fordi, ingen kan overskue det mere. Selv i en lille forening med 48 medlemmer som vores, er det næsten fuldtidsarbejde i sommerperioden. Jeg er ved at falde på halen over, hvad I ved om tagkonstruktioner. Nu får vi ikke Havebladet mere, for at spare porto har man ladet nogle andre dele det ud, og 2/3 af vores medlemmer får det ikke.

Dirigenten spurgte, om der var bemærkninger.

Kredsformanden: Kredsbestyrelsen bakker op om forslaget. Men vi gør det også i en vis grad på nuværende tidspunkt, da vi sidder i forretningsudvalg og hovedbestyrelse. Vi lever i en tid, hvor få finder sig i noget, og derfor skal alt være juridisk holdbart i retten. Til efteråret vil man tilbyde flere jura/bestyrelseskurser på en ny måde. I øjeblikket tilbydes kurser, hvor man bliver klædt på til meget, hvis man har en hel lørdag. Nu vil man holde aftenkurser for både nye og erfarne. Kurserne vil blive udbudt kredsvis. Vi prøver i de udvalg, vi sidder i, at tage stilling til, om der behøver at stå så meget. Men det er svært, når man har juraen imod sig.

Dirigenten efterlyste flere bemærkninger. Ingen ønskede ordet, og der blev stemt ved håndsoprækning. Forslaget blev enstemmigt vedtaget.

Forslag 6 (opr. 5) fra H/F Strandlyst

Forslagsstiller Joan Antonsen: Vil bede forbundet arbejde på at tilpasse vedtægterne, så bror/søster kan overtage, hvis man ikke har barn, for at sikre, at familiehaven kan gå videre i familien. Det vil være fint, at kredsen kan arbejde på det.

Kredsformanden: Kredsbestyrelsen kan godt forstå forslaget, og at nogen vil komme i klemme. Men da vi i sin tid vedtog kolonihaveloven i Folketinget blev der bl.a. vedtaget ventelisteregler. Forbundets direktør har påpeget, at forbundet ikke kan ændre på det selv, da det er lovbestemt. Så kan vi arbejde på at ændre loven. Men når man ændrer en lov, er der risiko for, at det relevante ministerium også griber chancen for at foretage øvrige ændringer. Her er vi bekymrede for, at varige haver vil blive truede, idet der er mange erhvervsinteresser der ønsker at bebygge nuværende kolonihaveområder. Derfor anbefaler kredsbestyrelsen et nej til dette forslag.

Dirigenten forhørte sig, om andre ønskede ordet.

Forslagsstiller Joan Antonsen: Det er ikke rimeligt, at man kommer med det som trussel. Vi mener blot det er noget, kredsen skal arbejde for.

Forbundsformand Preben Jacobsen: Oprindeligt var det et krav, at man kun kunne sælge gennem ventelisten. Det krævede forhandlinger at tillade overdragelse i lige linje. Holdningen vi var oppe imod var, at det var så stort et gode, at det skulle ud på ventelisten. Derfor er alle kontrakter fra 2011 også indgået med krav om ventelister. Jeg forstår godt forslaget, men det ligger ikke lige til højrebenet.

Bjarne Petersen, H/F 1907: Et yderligere argument ud over Amys er, at man omgår arveloven. Vi ser ægtepar skrive barnebarnet på, hvorefter ægtefællen pludselig ryger ud af foreningen. Vi ser også huse i 200.000 kr. klassen, hvor der er søskende. Så overdrages der til datteren, og de øvrige børn bliver så snydt. Vi må leve med de nuværende regler.

Forbundsformand Preben Jacobsen: Det er absolut ikke en trussel, det er facts, jeg læste op.

Dirigenten satte forslaget til afstemning. 1 stemte for, øvrige stemte imod. Forslaget er forkastet.

Forslag 7 (opr. 2) fra Kriminalpræventivt udvalg, under kredsen

Jørgen Ullman: Det er vigtigt, at der er en stor medfinansiering i forhold til fondsansøgninger. Vi foreslog oprindeligt 200.000 kr., men kredsen ville ikke gå med til mere end 25.000 kr. så det stiller vi som forslag. Hvis der ikke kommer fondspenge, bliver der heller ikke brug for de 25.000 kr.

Kredsformanden: Takker Jørgen for det store arbejde med at afklare muligheder og finde relevante fonde.

Dirigenten satte forslaget til afstemning. Der blev stemt ved håndsoprækning og var stort flertal. Forslaget er vedtaget.

7. Budgetforslag for 2017

Dirigenten: Budgettallene står til højre i det udsendte regnskab.

Kredskassereren: Vi har uændret budget, men de 25.000 kr. der netop er bevilget til kriminalpræventivt arbejde foreslås taget fra rådighedsfonden. Udgifter til flytning og lokale er p.t. ukendt.

Uno Heldmann, H/F Frem: Sidste år var der et overskud på 122.000 kr., under mig over, at man ikke sætter budgettet ned.

Kredskassereren: Overskud er fordi der er aftale om, at der skal penge ind i vores fonde og der skal indrettes lokale. Vi holder kontingent på 70 kr. pr. måned. Vi har prøvet at sætte det ned, det gik ikke godt.

Iris Joensen, H/F Musikbyen: Alle de mange penge i fondene, hvad skal de bruges til?

Kredskassereren: Nu bruger vi bl.a. 25.000 kr. til dispositionsfonden. Reservefonden bestemmer kredsen ikke over, det er repræsentantskabets. Kongresfonden siger sig selv – den er til når vi holder kongres.

Dirigenten skred til afstemning, og budgettet blev enstemmigt vedtaget.

8. Valg af tillidsmænd ifølge vedtægterne § 5:

a) Formand:

Nuværende formand, *Amy Lauridsen, H/F Søndervang*, erklærede sig villig til genvalg for 2 år.

Jan Gamst: Kredsvedtægten § 5 stk. 2: Kredsbestyrelsesmedlemmer vælges blandt de fremmødte fra medlemsforeningerne. Der er en udtalelse fra en advokat [papir blev overdraget til dirigenten].

Pointen er, at *Amy* ikke repræsenterer sin forening, hun er fremmødt fra kredsen. Derfor kan hun ikke stille op.

Dirigenten kunne ikke genkende denne fortolkning og stillede dermed kandidaturet til afstemning uden modkandidat. *Amy Lauridsen* blev genvalgt.

b) Bestyrelsesmedlemmer:

Hanne Rasmussen, H/F Nordre Vang, erklærede sig villig til genvalg for 2 år. Hun blev genvalgt.

Johnny Olback, H/F Kløverblomsten, erklærede sig villig til genvalg for 2 år. Han blev genvalgt.

c) Bestyrelsessuppleanter:

Iris Joensen, N/F Musikbyen, 1. suppleant, erklærede sig villig til genvalg for 1 år.

Jørgen Ullman, H/F Fremtiden, 2. suppleant, erklærede sig villig til genvalg for 1 år.

Dirigenten konstaterede, at der ikke var andre kandidater til suppleantposterne og spurgte, om *Iris Joensen* kunne genvælges som 1. suppleant og *Jørgen Ullman* som 2. suppleant.

Et medlem begærede skriftlig afstemning.

Dirigenten mindede om, at forslagsstiller eller 10 % af forsamlingen kan kræve skriftlig afstemning. Medlemmet trak sit krav, og *Iris Joensen* blev genvalgt som 1. suppleant og *Jørgen Ullmann* som 2. suppleant.

Revisor for 2 år:

Linda Henriksen, N/F Ellebakken, erklærede sig villig til genvalg for 2 år og blev genvalgt.

Revisorsuppleanter:

Anny Kuhre, H/F Nordre Vang, erklærede sig villig til genvalg for 1 år

Erik T. Bülow, H/F Vennelyst, erklærede sig villig til genvalg for 1 år

Begge blev genvalgt.

9. Eventuelt

Der var ingen punkter til eventuelt. *Dirigenten* gav ordet tilbage til *kredsformanden*.

Kredsformanden takkede for genvalget, og tilføjede, at hun nu helt sikkert ved, hvad hun skal bruge sine dage på men går ydmygt til opgaven. Afslutningsvis takkede hun dirigenten for udførelsen af hvervet, og ønskede alle en god havesæson ude i foreningerne.

Dirigenten afsluttede mødet kl. 20:56.

Dirigent Mogens Ginnerup

Formand Amy Lauridsen

Referent André Just Vedgren